

## ARTÍCULO DESTACADO DEL MES



# Minimally Invasive Glaucoma Surgery (MIGS) recommendations in Clinical Practice Guidelines for open angle glaucoma and MIGS procedures: a scoping review



Galvez-Olortegui J, Burgueño-Montañes C, Silva-Ocas I, Bernales-Urbina S, Galvez-Olortegui T.

### COMENTARIOS

El objetivo de este estudio fue evaluar las recomendaciones sobre la cirugía mínimamente invasiva del glaucoma (MIGS) recogidas en las Guías de Práctica Clínica (GPC) más extendidas para el manejo del glaucoma de ángulo abierto (GAA).

Se realizó una búsqueda sistemática en la literatura de las GPC disponibles en noviembre de 2023, con una actualización en enero de 2024. Se seleccionaron las GPC publicadas en los últimos 8 años, con texto completo disponible (en español o inglés), y que abordaban en algún punto las técnicas MIGS. Al tratarse de un “scoping review” (revisión del alcance), no se aplicó una evaluación de sesgos como en las revisiones sistemáticas clásicas. Tampoco se realizó un análisis cuantitativo, y la síntesis se realizó de manera cualitativa.

Finalmente, se incluyeron 13 GPC, pertenecientes a las siguientes sociedades científicas: Asociación Finlandesa de Oftalmólogos y Sociedad Finlandesa de Glaucoma (2024), Sociedad Sueca de Oftalmología (2024), Sociedad Europea de Glaucoma (EGS, 2021 y 2024), Sociedad Española de Glaucoma (SEG, 2023), Sociedad Japonesa de Glaucoma (2023), Instituto Nacional para la Excelencia en Salud y Atención (NICE, Reino Unido, 2017, 2018 y 2022), Academia Americana de Oftalmología (2016 y 2021), Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad de España y Agència de Qualitat i Avaluació Sanitàries de Catalunya (2018), y Sociedad de Glaucoma de Asia-Pacífico (2016).

Tras una detallada revisión, los autores encontraron que tan solo algunas de las GPC analizadas incluían recomendaciones específicas sobre las indicaciones y el empleo de las técnicas MIGS. A pesar de que en los últimos años se han publicado varias revisiones sistemáticas o metaanálisis en red que permiten comparar intervenciones (aunque no existen ensayos de comparación directa), ninguna de las guías más recientes (guías finlandesa y sueca, 2024) realizaron recomendaciones específicas sobre procedimientos MIGS.

Por su parte, la Guía de la EGS 2023 incluye recomendaciones basadas en opiniones de expertos, aunque no aborda todos los procedimientos (Trabectome, Kahook Dual Blade, “catheter-assisted surgeries”, etc.). Sí incluye un capítulo amplio sobre dispositivos formadores de ampolla. Las guías NICE (2017, 2018 y 2022) detallan recomendaciones para procedimientos/dispositivos específicos, aunque basadas en estudios observacionales.

Por otro lado, se refleja que la guía de la SEG describe las técnicas disponibles, pero no realiza recomendaciones sobre MIGS. Esto puede ser debido a que el ámbito de esta guía era el glaucoma avanzado, y probablemente este perfil de pacientes no constituya las indicaciones más establecidas para las técnicas MIGS actuales, lo que reduce la evidencia disponible.

En cuanto a los procedimientos de dilatación e interrupción en particular, alguna GPC afirma que la evidencia disponible en la literatura es limitada (refiriéndose a ensayos clínicos aleatorizados y a revisiones sistemáticas). Sin embargo, otras GPC realizan recomendaciones basándose en diversos estudios recientes, pero no aleatorizados. Tampoco se hallaron referencias a algunas cirugías novedosas, tales como la esclerotomía profunda de alta frecuencia o la trabeculostomía con láser excimer (ELT), y algunos procedimientos angulares de bajo costo: “Bent Ab Interno Needle Goniotomy” (BANG) y “Gonioscopy-assisted Transluminal Trabeculotomy” (GATT).

Un resultado reseñable fue que únicamente las guías NICE incluyeron en sus tablas de evidencia los conflictos de interés de los autores.

El presente trabajo destaca por ser metodológicamente muy cuidado e incluir una amplia búsqueda bibliográfica. Anima a los cirujanos a hacer una lectura crítica de la literatura científica, así como a reflexionar sobre la influencia de la industria en algunos procesos y la necesidad de estudios independientes, comparativos y aleatorizados. Igualmente, del trabajo se desprende la dificultad de conocer y manejar todas las novedosas técnicas que surgen para el manejo del GAA, y la rapidez de su evolución.

El desarrollo de estas cirugías avanza muy rápidamente, en ocasiones más incluso que la evidencia de calidad generada sobre su uso. Esto conlleva que esta información tarde más tiempo en poder ser filtrada, contrastada e incluida finalmente en las GPC, teniendo en cuenta el proceso que implica la elaboración de las mismas. Conviene tener en cuenta que las GPC basan su grado de recomendación sobre todo en la evidencia científica disponible de mayor nivel, representada por ensayos clínicos aleatorizados, meta-análisis, revisiones sistemáticas, etc. Por otro lado, están los tiempos de publicación, que en ocasiones son independientes a las propias GPC, sus autores y las sociedades científicas promotoras. Aunque es posible elaborar enmiendas o suplementos en el intervalo comprendido entre el fin de elaboración del manuscrito y su publicación, no siempre es un proceso sencillo y directo, y abriría la puerta a multitud de modificaciones, lo cual redundaría en una mayor demora para que lo clínicos dispongan de la guía en su práctica médica diaria.

En resumen, la mayoría de GPC se hace eco de que los procedimientos MIGS constituyen un ámbito relevante y de gran potencial de innovación. No obstante, según la revisión analítica de los autores del presente trabajo, algunas GPC podrían no haber abordado los apartados referentes a estos procedimientos de forma integral, en términos de evidencia actualizada, técnicas/dispositivos disponibles y recomendaciones.

**Eur J Ophthalmol. 2024. doi: [10.1177/11206721241276223](https://doi.org/10.1177/11206721241276223)**

Comentario realizado por el **Dr. Ignacio Rodríguez Uña**. Instituto Oftalmológico Fernández-Vega, Fundación de Investigación Oftalmológica. Oviedo.

## **ABSTRACT**

### **Introduction**

To assess the recommendations of open angle glaucoma Clinical Practice Guidelines (CPG) addressing Minimally Invasive Glaucoma Surgery (MIGS) or MIGS procedures CPG. .

### **Methods**

A scoping review of CPG was conducted, based on an ongoing systematic review (CRD42024510656). A systematic literature search of CPG was carried out in November 2023, with an update in January 2024. CPG published in the last 8 years, full text available and addressing MIGS were selected. CPG details and recommendations concerning MIGS were extracted.

### **Methods**

13 CPG addressing MIGS were selected (8 recovered from databases and 5 from registers). Four health Technology Assessments were assessed but recommendations were not considered. Finnish and Swedish guidelines, published in 2024, and Japanese guidelines, published in 2023, are English versions of their native language guidelines, but none of them make specific recommendations about MIGS. The Spanish Glaucoma Society - Advanced Glaucoma guideline (2023) describes the available techniques but does not make recommendations about MIGS. The European Glaucoma Society (2023) guideline only makes recommendations for 4 devices and the National Institute for Health and Care Excellence Interventional procedures guidance makes recommendations both for specific procedures and devices.

### **Conclusion**

MIGS is a relevant topic that has not been adequately addressed in terms of updated evidence, available procedures, and recommendations in open angle glaucoma CPG or MIGS procedures CPG.